

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Хомячука Владимира Борисовича на тему: «Сотрудничество России и Японии в сфере безопасности».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Некоторые задачи, поставленные автором, не в полной мере способствовали достижению цели (см.п. 2)
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	5	В работе использован широкий круг источников (в т.ч. и на японском языке)
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	5	
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²		
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Выводы автора не получили достаточно обоснования (см. подробнее п. 2)
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	4	В работе встречаются ошибки и опечатки, есть неточности в оформлении сносок
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Работа с научным руководителем велась лишь на завершающей стадии написания ВКР
Средняя оценка:		4,4	

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Автор поставил перед собой достаточно амбициозную и смелую цель, стремясь дать оценку российско-японскому сотрудничеству в сфере безопасности. С одной стороны, актуальность этой темы определяется важностью для России отношений с Японией. С другой стороны, сотрудничество в данной сфере традиционно не было ключевой сферой взаимодействия Москвы и Токио. Япония с периода Холодной войны была союзником США и, кроме того, дополнительным препятствием для расширения сотрудничества в данной области были пацифистские установки послевоенной японской внешней политики.

Достижение автором поставленной цели нельзя назвать полностью успешным. Само современное сотрудничество России и Японии в сфере безопасности рассмотрено достаточно тезисно и лаконично. Автор даже не дает четкого определения характера и особенностей взаимодействия России и Японии в вопросах безопасности. Если же говорить о перспективах сотрудничества, то автор, на мой взгляд, также недостаточно обосновывает свою позицию. С одной стороны, он дает оценку современной политике Японии и восприятия ей России как вызова в вопросах безопасности. Что касается России, то в работе не уделено достаточного внимания ее современной политике в регионе и тем обстоятельствам, которые могут способствовать сближению с Японией. Фактор Китая и российско-китайских отношений также не были детально исследованы. Проблемы современных российско-японских отношений, анализ которых мог бы помочь определению условий для сближения Москвы и Токио в вопросах безопасности, не получили особого освещения в ВКР. Таким образом, автор не дает четкого обоснования своим достаточно оптимистичным выводам относительно развития сотрудничества России и Японии в вопросах безопасности.

Что касается структуры ВКР, то В.Б. Хомячук выделил непропорционально много места историческим аспектам – почти половина работы посвящена различным вопросам политики СССР и Японии в период Холодной войны. При этом, как уже отмечалось, многие ключевые проблемы рассмотрены лишь схематично.

Автор привлек большой объем литературы, но при этом число использованных научных публикаций на иностранных языках невелико. С другой стороны, обильное цитирование дипломных работ и статей из энциклопедий явно не соответствует уровню бакалаврской ВКР. Обзор литературы во Введении мог быть расширен.

Несмотря на замечания, работа В.Б. Хомячука является самостоятельным исследованием, отвечающим основным требованиям.

3. **Рекомендованная оценка:** хорошо

6 июня 2020 г.



*Кандидат исторических наук,
доцент кафедры американских
исследований СПбГУ
Федоров Николай Викторович*